



Ministerio  
**de Desarrollo  
Social**

---

**Dirección Nacional de  
Transferencias y Análisis de Datos**

---

# **Informe de evaluación de resultados del Programa Viviendas con Apoyo**

**Abril 2024**

**Dirección Nacional de Transferencias y Análisis de Datos**

**Director:** Antonio Manzi

**Adjunta:** Teresa Navarro

**División de Monitoreo y Evaluación**

**Directora:** Virginia Sáenz

**Adjunto:** Javier Chiossi

**Departamento de Vulnerabilidad Extrema**

**Equipo técnico:**

Magdalena Aguiar

Thomas Evans

Lucía La Buonora

Andrea Méndez

Alejandra Triñanes

**Elaboración del documento:**

Magdalena Aguiar

Thomas Evans

Lucía La Buonora

Andrea Méndez

Alejandra Triñanes

**Responsables del Documento:**

Javier Chiossi

Virginia Sáenz

Alejandra Triñanes

Ministerio de Desarrollo Social  
Dirección Nacional de Transferencias y Análisis de Datos  
18 de Julio 1453  
CP. 11200

# Índice

<b>1. Introducción</b>	<b>2</b>
<b>2. Descripción del Programa Viviendas con Apoyo</b>	<b>2</b>
<b>3. Descripción de la metodología de evaluación</b>	<b>4</b>
<b>4. Antecedentes de evaluación de programas de acceso a vivienda para personas sin hogar</b>	<b>5</b>
<b>5. Características sociodemográficas de quiénes ingresaron al programa</b>	<b>6</b>
<b>6. Resultados de la evaluación</b>	<b>7</b>
6.1. Continuidad en viviendas . . . . .	7
6.2. Comparación entre el ingreso y situación posterior a los 18 meses . . . . .	11
<b>7. Síntesis y consideraciones finales</b>	<b>20</b>
<b>8. Documentos consultados</b>	<b>22</b>
<b>9. ANEXO</b>	<b>23</b>
9.1. Anexo valoraciones programa . . . . .	23
9.2. Anexo valoraciones vivienda . . . . .	24
9.3. Anexo escala bienestar . . . . .	25
9.4. Anexo salud . . . . .	26
9.5. Anexo vínculos y redes . . . . .	27
9.6. Anexo victimización . . . . .	28
9.7. Anexo ingresos . . . . .	30
9.8. Anexo formularios de postulación y de seguimiento . . . . .	31

# 1. Introducción

El informe presenta datos de resultados de evaluación del Programa Viviendas con Apoyo de la División de Programas para Personas Sin Hogar de la Dirección Nacional de Protección Social (DNPS) del Ministerio de Desarrollo Social (MIDES).

En el marco de la estrategia de monitoreo y evaluación para el Programa Viviendas con Apoyo, desarrollada por la División de Monitoreo y Evaluación de la Dirección Nacional de Transferencias y Análisis de Datos (DINTAD), se establecieron diferentes líneas de trabajo. Por un lado, las de monitoreo, que se materializan a través de reportes mensuales y semestrales. Por otra parte, se establecieron tres componentes de evaluación, dos de los cuales fueron finalizados: evaluación de proceso de implementación de la modalidad Convenio con ANV (DINTAD/MIDES, 2022a) y etnografía en el Complejo Ansina (DINTAD/MIDES, 2022b). El tercer componente de evaluación, que es el que se desarrolla en este informe, analiza datos de resultados de aquellas personas que ingresaron al Programa hace al menos 18 meses.

El análisis de los datos que se presenta se basa en una metodología descriptiva y cuantitativa, respecto a la situación de las personas adultas (solas) que ingresaron al Programa en uno de los siguientes tipos de viviendas que se ofrecen desde el programa: *dispersa*, *conglomerada* (complejo Ansina) y *colectiva* (centro Alzáibar).

El informe se organiza en cinco secciones. En primer lugar se presenta una breve descripción del Programa. Le sigue otra sección donde se describe la estrategia de la evaluación. Luego se expone una breve referencia sobre antecedentes de evaluación. A continuación se desarrolla la sección con los resultados de la evaluación, que a su vez, se subdivide en dos partes. En la primera se presentan los resultados asociados a las permanencias en viviendas. En segundo lugar se muestra un análisis comparativo de la situación de las personas al momento de postularse en el Programa y la situación habiendo transcurrido 18 meses desde el ingreso. Por último, se presenta una sección con síntesis y consideraciones finales.

# 2. Descripción del Programa Viviendas con Apoyo

Desde que existen registros oficiales (2006) en Uruguay, y en Montevideo en particular, se ha incrementado la cantidad de personas que se encuentran sin hogar o en situación de calle (DINTAD/MIDES, 2024). Esta es una complejidad que atraviesan muchos países del mundo y en la que Uruguay no es ajeno. De acuerdo a los siete relevamientos realizados en Montevideo, se ha puesto en evidencia la multidimensionalidad de este fenómeno y la necesidad de acciones integrales con nuevos enfoques. En ese sentido, desde al menos 10 años, desde MIDES se ha ido ampliando y diversificando la oferta para atender este problema, contando actualmente con seis programas que ofrecen diferentes dispositivos de alojamiento. Estos programas son: Calle, Mujeres con niños, niñas y adolescentes, Cuidados, Salud Mental, Incubadora y Viviendas con Apoyo. En total la oferta de cupos aproximada a la fecha es de unos 5.400<sup>1</sup>.

En el año 2021 la DNPS crea el Programa de Viviendas con Apoyo. Esta iniciativa desarrolla nuevas respuestas que tengan a la vivienda como foco de la intervención, acompañados de una serie de apoyos materiales y psicosociales.

El Programa proporciona a personas provenientes de los otros programas de esa Dirección, soluciones habitacionales de larga estadía con apoyo social. Se dirige a personas adultas (mayores de 18 años) y/o familias monoparentales con jefatura femenina, sin hogar, que hayan hecho uso regular de alguno de los dispositivos para personas en situación de calle de la DNPS y que estén en condiciones de sostener la gestión autónoma de su vida cotidiana, con un ingreso monetario mínimo que les permita cubrir parcialmente los gastos diarios (DNPS/DINTAD/MIDES, 2023).

Las personas solas reciben la Tarjeta Uruguay Social (TUS) duplicada y un complemento en tickets de alimentación. Las familias reciben TUS y tickets de alimentación en función de la cantidad de NNA del núcleo.

---

<sup>1</sup>Los cupos aproximados por programa son los siguientes, Calle 1864, Mujeres con NNA 1060, Incubadora 913, Salud Mental 642, Viviendas con Apoyo 553 y Cuidados 412.

De acuerdo a las características actuales del programa, los tipos de vivienda son clasificados en: *colectiva*, *conglomerada* y *dispersa*. Las viviendas *dispersas* refieren a soluciones habitacionales ubicadas en diferentes puntos de la ciudad. Pueden consistir en una vivienda para una o más personas (adultas solas)<sup>2</sup> o de una vivienda para un núcleo familiar. Las viviendas *conglomeradas* refieren a soluciones habitacionales ubicadas en un mismo predio. Pueden tratarse de un conjunto de viviendas o módulos ubicados en un mismo complejo de uso exclusivo del MIDES, o de un centro residencial colectivo de larga estadía. Las *viviendas colectivas* son aquellas en las que conviven en un mismo centro personas adultas o núcleos familiares.

Los resultados de esta evaluación corresponden a personas solas (adultas) de los tres tipos de viviendas (dispersa, conglomerada y colectiva).

De acuerdo al diseño del Programa (DNPS/DINTAD/MIDES, 2023), respecto a las modalidades que se evalúan en este informe, se establecen como metas:

- En caso de viviendas *dispersas*: sostenimiento del alojamiento del 80 % de la población, después de 12 meses (que el 80 % de las personas sostengan la vivienda).
- En caso de Alzáibar y Complejo Ansina: 70 % de la población mejora condiciones de autonomía luego de 12 meses.

### Procedimiento de acceso al Programa para personas adultas:

En el caso de las personas solas (adultas) la persona interesada deberá completar un formulario de postulación, que deberá ser presentado por el equipo técnico del dispositivo (o centro) de referencia del/la postulante. Desde el equipo de Monitoreo y Evaluación de DINTAD, se generan listados mensuales con un ordenamiento que corresponde a los diferentes ítems que se valoran en el formulario de postulación<sup>3</sup>. Allí se indica si la persona cumple con los requisitos previstos, y a su vez, se ordena el listado en función de puntajes generados partir de esos filtros y de las escalas de autonomía y convivencia.

Criterios excluyentes para el ingreso:

- Ingresos mínimos de \$ 5000 pesos uruguayos
- Abstinencia de 24 meses de consumo de PBC
- Capacidad de autonomía
- Capacidad de convivencia

### Estrategia de intervención

La intervención consta de tres dimensiones principales:

- **Provisión de la vivienda o alojamiento.** En función de cada modalidad, el Programa realiza la gestión para el acceso de las personas a soluciones habitacionales ya disponibles en la Cartera o proporciona nuevas soluciones habitacionales, mediante convenios con otras instituciones.
- **Apoyos técnicos.** Proporcionados por duplas de técnicos/as del área social (psicólogos/as, educadores/as sociales, trabajadores/as sociales). El apoyo técnico se implementa mediante la intervención de duplas técnicas, que realizan visitas periódicas a las personas usuarias. Proporcionan atención individualizada, orientada a la inserción de los usuarios en la comunidad. La frecuencia de las visitas está determinada por las necesidades de apoyo en cada caso, con mayor intensidad al momento de establecimiento en la vivienda y en situaciones emergentes que requieran de apoyo psicosocial (una crisis, negativa continuada del usuario a ser visitado, ausencias reiteradas del usuario a la hora de la visita, entre otros). En el caso de modalidades de vivienda *dispersa*, los equipos prospectan la red de recursos de cada zona y establecen relaciones para potenciar las redes formales e informales de apoyo de cada persona en su entorno.
- **Transferencias y prestaciones.** Tarjeta Uruguay Social (TUS) (TUS doble en el caso de personas adultas solas), convenio UTE para subsidio en conexión y tarifa en nuevas viviendas, 30 tickets de alimentación por mes (INDA).

---

<sup>2</sup>En este caso la mayor parte se trata de viviendas con dos personas adultas.

<sup>3</sup>En el anexo 10.1 se puede encontrar el formulario.

### 3. Descripción de la metodología de evaluación

La estrategia de monitoreo y evaluación para el Programa Viviendas con Apoyo se propuso los siguientes componentes:

1. Monitoreo con reportes mensuales y semestrales con indicadores básicos de cobertura y características de los participantes
2. Evaluación de procesos y resultados:
  - 2.1. Modalidad Convenio ANV
  - 2.2. Estudio etnográfico (Complejo Ansina)
  - 2.3. Seguimiento evaluativo de resultados

El componente 1 (monitoreo) es de carácter permanente, mientras que los 2.1 y 2.2 ya fueron finalizados cada uno con un respectivo informe (DINTAD/MIDES, 2022a y 2022b).

Los tres componentes de la evaluación se centraron en el análisis de las modalidades donde residen personas adultas, es decir no están incluidos aquellos dispositivos que atienden núcleos familiares. Asimismo, en el caso del componente 2.3, que se desarrolla en este informe, las modalidades que son incluidas en la evaluación son las de viviendas *dispersas*, vivienda *colectiva* y vivienda *conglomerada*.

Para ello se propuso una estrategia de evaluación de tipo *before-after* (Rossi et al., 2003) que permite conocer los resultados a lo largo del tiempo en relación a las dimensiones en las que el Programa busca incidir. Este tipo de evaluación se utiliza para comparar el estado o el rendimiento de algo antes y después de la implementación de un cambio, intervención o tratamiento, en este caso, el ingreso en el Programa Viviendas con Apoyo. Esta estrategia implica recopilar datos o información sobre la situación antes de que ocurra algún cambio o intervención, y luego recopilar datos similares después de que el cambio haya tenido lugar. La comparación de los datos antes y después permite evaluar al Programa y determinar si ha habido mejoras, deterioro o si la situación ha permanecido igual. En esta evaluación, la metodología es de carácter cuantitativo y descriptivo y consiste en dos tipos de mediciones. Por un lado, el principal indicador refiere a la “retención”, esto es, medir la permanencia en la vivienda una vez que transcurrieron 18 meses desde el ingreso. A nivel internacional este indicador es el que se suele tomar como prioritario en las evaluaciones de programas como este tipo.

Por otro lado, se analiza el comportamiento de algunas dimensiones entre el momento de la postulación y el momento de llevar al menos 18 meses desde el ingreso. Para llevar adelante esta estrategia se utilizaron dos formularios base: el de postulación (el cuestionario que se aplica previo al ingreso al programa) y el formulario de seguimiento que se aplica una vez transcurridos los primeros 18 meses desde que se ingresó en el programa. A partir de estas fuentes de información, se analizan algunas dimensiones específicas como ser:

- Bienestar subjetivo
- Bienestar físico
- Vínculos/Integración social
- Victimización (agresiones, robos)
- Empleo (actividad laboral, ingresos)
- Valoración de la vivienda
- Grado de conformidad con el Programa (apoyo técnico, prestaciones, barrio)

#### Trabajo de campo

El formulario de postulación es aplicado por los equipos técnicos de los centros de la DNPS que postulan a las personas que quieren ingresar al programa. En el caso del formulario de seguimiento que se utilizó para este informe, fue necesario implementar un trabajo de campo específico. Para ello se coordinó entre los equipos técnicos del Programa Viviendas con Apoyo y de la División de Monitoreo y Evaluación de DINTAD, siendo el primero, el encargado de coordinar y agendar las entrevistas, mientras que el segundo, fue el responsable

de ir a entrevistar a las personas. Se logró entrevistar a 51 de las 58 personas que cumplían con los requisitos para completar el formulario: i) haber completado el formulario de postulación para el ingreso, ii) haber cumplido al menos 18 meses desde el ingreso al programa, y iii) permanecer en el Programa al momento de realizar el trabajo de campo. De las 7 personas que no completaron el formulario, 3 de ellas rechazaron la propuesta, y las otras 4 no pudieron ser localizadas ni telefónicamente ni en sus viviendas. Las entrevistas fueron realizadas en su totalidad en las viviendas en que residen los participantes. Vale hacer especial mención y agradecimiento a aquellas personas que accedieron a que el equipo de DINTAD vaya a sus casas a hacer las entrevistas.

## 4. Antecedentes de evaluación de programas de acceso a vivienda para personas sin hogar

### Antecedentes de evaluación del Programa Viviendas con Apoyo

El Programa de Viviendas con Apoyo cuenta con dos antecedentes de evaluación elaborados por la DINTAD. Una de ellas, es la evaluación de procesos de implementación del convenio con ANV en la modalidad de viviendas *dispersas* (DINTAD/MIDES, 2022a). Dentro de las principales conclusiones del trabajo se señala que la creación del Programa de Viviendas con Apoyo representa un hito dentro la política pública orientada a dar respuesta a la situación de calle. El Programa surge inspirado por la experiencia internacional del paradigma *Housing First*. Sin embargo, la experiencia uruguaya se asemeja más al paradigma del modelo *Housing Led*, ya que a diferencia del primero: i) la vivienda es concebida como un dispositivo de intervención (la persona no tiene derechos de propiedad o de permanencia en el inmueble); ii) la población objetivo son personas que hayan alcanzado cierto grado de autonomía para la gestión de su vida cotidiana y cuenten con ciertos recursos y herramientas para sostener la vivienda; iii) se acopla a un modelo escalera, en el cual la persona debe probar ciertas cualidades para acceder al programa.

En el informe también se señala que el acceso a una solución habitacional con las características que ofrece el proyecto representa una mejora sustantiva en las condiciones materiales de vida de las personas y también en su bienestar subjetivo (autonomía, autoimagen, vínculos sociales, dignidad, seguridad). Asimismo, se destaca que el cambio en el paradigma de intervención caracterizado por un corrimiento del modelo tutelar aporta mayor coherencia entre la organización de los apoyos psico sociales y el objetivo de mayor autonomía de las personas participantes del programa. Por otro lado, se dejan también planteados algunos desafíos. La convivencia forzada que establece el Programa aparece en muchos casos como una limitante para el bienestar personal y acarrea gran parte del trabajo del equipo técnico relegando la posibilidad de avanzar sobre otras dimensiones priorizadas por el programa. Por otro lado, el riesgo de concentrar a la población que ingresa al Programa en puntos de la ciudad caracterizados por la vulnerabilidad socioeconómica y las vulneraciones que la misma trae aparejada. Algunas dimensiones como la empleabilidad o la mejora de ingresos, son difíciles de abordar desde el programa. Finalmente la evaluación señala que en ese entonces, la falta de definición programática en relación a las vías de egreso del programa, acarrea el riesgo de dejar librados los egresos única o principalmente a los esfuerzos individuales y al mercado de vivienda<sup>4</sup>.

Otra de las evaluaciones realizadas, es de tipo etnográfica en el complejo Ansina (DINTAD/MIDES, 2022b). Allí se señala que brindar una solución habitacional aparece como el principal objetivo de Ansina. En tal sentido, en relación a los refugios, la solución habitacional ofrecida representa una mejora en las condiciones materiales de vida de quienes participan del proyecto. No obstante en la evaluación se señala que, la materialidad (infraestructura de los módulos) no alcanza los estándares definidos para una vivienda adecuada. Ansina logra cumplir con algunas de las características esperadas para una vivienda adecuada, como la asequibilidad o el acceso a servicios, pero resulta inadecuado en otros aspectos de la vivienda como la seguridad sobre la tenencia (condicionada a la adaptación al dispositivo todo y a los tiempos del programa) o la habitabilidad (espacios reducidos y sin privacidad, etc.). Por otra parte, se señala que la convivencia colectiva aparece como un componente clave del proyecto Ansina, donde la capacidad de convivir es un

---

<sup>4</sup>Vale señalar que habiendo transcurrido aproximadamente dos años del cierre del informe de esa evaluación (2022), actualmente (2024) se han registrado avances a través de la firma de acuerdos la ANV y el Mvot.



requisito para la participación y también es un objetivo de intervención. En ese sentido, en el informe se señala que en las visitas al complejo, el equipo de evaluación observó personas compartiendo y socializando en los espacios comunes, en un ambiente tranquilo. Sin embargo, la socialización y desarrollo de vínculos se produce en paralelo a los conflictos de convivencia. Para algunas personas estos conflictos alcanzan un grado significativo y generan malestar. Una de las recomendaciones realizadas refiere a que cada módulo sea para una persona y no para dos.

### **Antecedentes de evaluación de otros países**

Desde hace algunas décadas, existe un acumulado de evidencias que muestran las ventajas de aquellas estrategias de intervención centradas en la vivienda, *Housing First* y *Housing Led*, respecto de aquellas que se centran en la lógica del modelo de escalera (Gaetz & Dej, 2017). Tanto las estrategias de intervención como estos estudios llevan al menos tres décadas en países de mayores niveles de desarrollo económico (Europa y América del Norte). El punto común de estos antecedentes, es ubicar a la vivienda como un derecho y como centro de la intervención para reducir o mitigar el fenómeno del *sinhogarismo*. Si bien pueden haber matices según el contexto específico y los objetivos de cada programa, algunos resultados comunes asociados con los programas de acceso a vivienda se asocian a la reducción de la falta de vivienda crónica, ya que proporcionan una solución estable y de largo plazo para las personas sin hogar. La mejora de la calidad y estabilidad del alojamiento es, el aspecto en el que se producen los resultados más favorables. Si bien hay diferencias entre las características de los programas y las técnicas de evaluación, el indicador más utilizado es la tasa de retención de la vivienda otorgada y/o de vivienda a la que se accede forma autónoma luego de pasar por el programa. Los niveles de retención en general se ubican entre el 80 % y 90 % a las 12 meses de haber ingresado. Esto ha dado lugar a que en varios países de Europa y América del Norte hayan incorporado al modelo *Housing First* como su línea principal en las estrategias de erradicación del *sinhogarismo* (Panadero et al., 2021).

Si bien los antecedentes no son concluyentes, en su mayoría destacan que este tipo de programas aportan mejoras en el bienestar y salud de las personas. La evidencia es menos clara respecto a resultados en la inserción laboral.

En el contexto latinoamericano son aún incipientes las acciones que tienen como referencia el modelo *Housing First*. Recientemente en Chile se publicó un estudio que compara los resultados del Programa Vivienda con Apoyo de ese país, con los de otros estudios internacionales de evaluaciones de programas similares basados en los modelos *Housing First* y *Housing Led* (Eissman, et al., 2023). Allí se señala que en el contexto latinoamericano, Chile y Uruguay son países pioneros en materia de intervenciones o programas que apuntan a avanzar en respuestas centradas en la vivienda para la superación del *sinhogarismo*. El trabajo analiza las tasas de continuidad de cuatro cohortes de ingreso (2018, 2019, 2020 y 2021) que representan un universo de 530 personas en total. A abril de 2022, las cohortes 2018, 2019 y 2020 (las que llevan al menos 15 meses desde el ingreso), muestran tasas de continuidad del 76 %, 70 % y 77 % respectivamente.

## **5. Características sociodemográficas de quiénes ingresaron al programa**

En esta breve sección se presentan datos sociodemográficos de aquellas personas que ingresaron al Programa Vivienda con Apoyo hace al menos 18 meses. La mayoría de estas personas son varones (71.3 %), mientras que el 28.7 % son mujeres. El porcentaje de mujeres es levemente más alto en vivienda *conglomerada o colectiva*, donde el porcentaje es de 30.2 %.

En el siguiente cuadro se reportan indicadores básicos de edad, para todo el Programa y también según modalidad. La edad promedio que tienen las personas al momento de ingresar al programa, es de 57 años, mientras que la mediana es de 58 años, lo que quiere decir que más de la mitad de las personas ingresan con esa edad o más. Por otro lado, el primer cuartil indica el 25 % de los casos tiene una edad de 50 años o menos. En el otro extremo, el tercer cuartil muestra que el 25 % de los casos tiene 66 años o más.

En el cuadro también se puede observar que en viviendas *dispersas* los indicadores de edad son algo más bajos, respecto a aquellas personas que se encuentran en vivienda *conglomerada o colectiva*.

Cuadro 1: Cantidad y porcentaje de personas que ingresaron al Programa Viviendas con Apoyo según sexo

Sexo	Vivienda dispersa (%)	Vivienda colectiva o conglomerada (%)	Total (%)
Mujer	26.2	30.2	28.7
Varón	73.8	69.8	71.3
Total	100.0	100.0	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Cuadro 2: Cantidad y porcentaje de personas que ingresaron al Programa Viviendas con Apoyo según sexo

Indicador	Total programa	Vivienda dispersa	Vivienda conglomerada o colectiva
Mínimo	27	29	27
1er Cuartil	50	46	52
Mediana	58	55	60
Media	57	53	59
3er Cuartil	66	61	67
Máximo	81	69	81

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

## 6. Resultados de la evaluación

### 6.1. Continuidad en viviendas

En la siguiente sección se presentan los resultados de los indicadores de continuidad en vivienda y de permanencia dentro del Programa Vivienda con Apoyo. Para medir estos indicadores, se considera la cantidad total de personas que ingresaron al programa<sup>5</sup> hace 18 meses o más, tomando como referencia el 29 de febrero de 2024. 151 personas son las que se encuentran en ese universo de análisis. Siguiendo el criterio tomado por otros estudios similares (Eissman, et al., 2023; Panadero et al., 2021), para el análisis de las continuidades no se incluyen casos que fallecieron al momento de hacer la última extracción de datos. De esta forma, las situaciones de permanencia se miden de la siguiente forma:

Permanencia en Programa = cantidad de personas que permanecen en el Programa Viviendas con Apoyo / (cantidad ingresos- cantidad de fallecidos) \* 100.

Continuidad en una vivienda = cantidad de personas que permanecen en el Programa Viviendas con Apoyo o egresan a una vivienda / (cantidad ingresos- cantidad de fallecidos) \* 100.

#### 6.1.1. Permanencias de todas las personas que ingresaron al Programa

En el siguiente cuadro se presentan los estados de todas las personas que pasaron por el Programa Viviendas con Apoyo en alguna de las tres modalidades que se evalúan en este informe para personas adultas<sup>6</sup>. Se observa que, habiendo transcurrido al menos 18 meses desde el ingreso, el 51.9% permanece dentro de una de las viviendas del programa. En el caso de los egresos, se dan situaciones donde las personas acceden de forma autónoma a otra solución habitacional. El 21.5% se encuentra en esa situación. La suma de las dos situaciones recién descritas (egresos y permanencias en el programa) muestran que, transcurridos los

<sup>5</sup>Personas solas (adultas) en las modalidades viviendas dispersas, vivienda colectiva y vivienda conglomerada.

<sup>6</sup>No se incluyen 18 personas que fallecieron.

18 meses desde el ingreso el 73.4 % continúa en una vivienda. Este porcentaje es similar al que se presenta en el Programa Viviendas con Apoyo de Chile, de las tasas de continuidad de las cohortes que ingresaron hace al menos 15 meses, ronda entre el 70 % y el 77 % (Eissman et al., 2023). El resto de los casos, se concentran fundamentalmente en situaciones donde las personas retornaron a otro dispositivo de la División Calle (23.7 %): a centros nocturnos y 24 horas del Programa Calle, y centros de atención del Programa Cuidados. Por último, se observa que el 3 % de los casos, se desvinculó por completo de los dispositivos de atención de la DNPS<sup>7</sup>.

Cuadro 3: Cantidad y porcentaje de personas que ingresaron al Programa Viviendas con Apoyo según situación actual

Resultado	Cantidad	Porcentaje (%)
Egreso autónomo a una vivienda	29	21.5
Permanece	70	51.9
Vinculado/a a otro dispositivo de la División Calle	32	23.7
Se desvincula de centros MIDES	4	3.0
Total	135	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

### 6.1.2. Permanencias en Modalidad vivienda *dispersa* para personas solas

A continuación se reportan los indicadores de permanencia en la modalidad vivienda *dispersa* para personas solas. Sin considerar personas que fallecieron<sup>8</sup>, se observa que, del total de personas que ingresaron a esta modalidad hace al menos 18 meses, el 54.3 % permanece dentro de una de las viviendas del programa: el 52.9 % se encuentra dentro de la misma modalidad en la que ingresó (vivienda *dispersa*), mientras que el 1.4 % se encuentra en otra modalidad dentro de Vivienda con apoyo. Por su parte, el 22.9 % egresó de forma autónoma a una vivienda fuera del programa. La suma de estas situaciones indica que, transcurridos los 18 meses desde el ingreso, el 77.2 % continúa en una vivienda.

La meta establecida en el diseño del programa para esta modalidad, se propone alcanzar el 80 % a los **12 meses** (una ventana más chica de observación). En ese sentido, se constata un cumplimiento del objetivo, ya que la suma de los casos que permanecen en una vivienda en ese período de tiempo (sea por egreso autónomo o permanencia dentro del programa) alcanza al 80 % de los casos (mismo porcentaje que se había establecido como meta). Vale decir que cuando se considera únicamente las permanencias dentro de la modalidad de vivienda dispersa a los 12 meses, el porcentaje de retención es del 57,6 %.

Por otra parte, se registra un 22.9 % de personas que no lograron permanecer dentro de la oferta de Viviendas con Apoyo, y retornaron a centros de atención de otros programas de la DNPS. Es de destacar que no se registran casos que se hayan desvinculado (sin egreso a una vivienda) por completo de los dispositivos de la DNPS.

<sup>7</sup>Se trata de casos que se desvincularon de Viviendas con Apoyo, luego asistieron a centros nocturnos del Programa Calle, y que al momento de cierre de este informe habían dejado de asistir.

<sup>8</sup>No se incluyen 5 personas que fallecieron.

Cuadro 4: Cantidad y porcentaje de personas que ingresaron a la modalidad Vivienda dispersa según situación actual

Resultado modalidad Viviendas	Cantidad	Porcentaje (%)
Egreso autónomo a una vivienda	16	22.9
Permanece en vivienda dispersa	37	52.9
Permanece en otro dispositivo de Viviendas con Apoyo	1	1.4
Vinculado/a a otro dispositivo de la División Calle	16	22.9
Total	70	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

### 6.1.3. Permanencias en vivienda *conglomerada* (centro Ansina)

En el siguiente cuadro se muestran los porcentajes de retención de la modalidad vivienda *conglomerada* del centro Ansina<sup>9</sup>. En total, hay un 80.7 % que permanece en una vivienda. De estos casos, el 21.1 % egresó a una vivienda fuera del programa, mientras que el restante 49.1 %, permanece en el centro Ansina y un 10.5 % permanece en otra modalidad del Programa Vivienda con Apoyo. Por otra parte, aquellos casos que permanecen en una vivienda, se distribuyen entre aquellos que se encuentran vinculados a otro dispositivo de la División Calle (15.8 %), y aquellos que se desvincularon de la oferta habitacional para personas sin hogar de la DNPS (3.5 %).

Cuadro 5: Cantidad y porcentaje de personas que ingresaron al centro Ansina según situación actual

Resultado Ansina	Cantidad	Porcentaje (%)
Egreso autónomo a una vivienda	12	21.1
Permanece en vivienda conglomerada	28	49.1
Permanece en otro dispositivo de Viviendas con Apoyo	6	10.5
Vinculado/a a otro dispositivo de la División Calle	9	15.8
Se desvincula de centros MIDES	2	3.5
Total	57	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

### 6.1.4. Permanencias en vivienda *colectiva* (centro Alzáibar)

En el siguiente cuadro se presentan los estados de todas las personas que pasaron por Alzáibar<sup>10</sup>. Este es un centro en el cual conviven 38 personas. Desde que este centro pasó a ser parte del Programa Viviendas con Apoyo (mayo 2021), han ingresado 21 personas hace más de 18 meses, de ellas, el 38.1 % permanece en una vivienda: el 23.8 % dentro del mismo centro y el 14.3 % egresó a una vivienda autónoma. No obstante, la situación más frecuente, a diferencia de las otras modalidades del programa, se da en aquellas personas que permanecen en otro dispositivo de la DNPS (52.4 %). En este caso se trata de 11 personas que pasan en su mayoría a centros del Programa Cuidados de la DNPS (7 casos). Los otros 4 casos se encuentran en centros del Programa Calle. Aquí vale mencionar que el perfil de las personas que han ingresado en esta modalidad, suele tener una mayor prevalencia de personas adultas mayores, algunas de ellas con problemáticas de salud. Por último, cerca del 10 % de quienes ingresaron a Alzáibar luego de mayo de 2021, se desvincularon de los dispositivos de atención de la DNPS (2 casos).

<sup>9</sup>No se incluyen 9 personas que fallecieron.

<sup>10</sup>No se incluyen 6 personas que fallecieron.

Cuadro 6: Cantidad y porcentaje de personas que ingresaron al centro Alzáibar según situación actual

Resultado Alzaibar	Cantidad	Porcentaje (%)
Egreso autónomo a una vivienda	3	14.3
Permanece en vivienda colectiva	5	23.8
Vinculado/a a otro dispositivo de la División Calle	11	52.4
Se desvincula de centros MIDES	2	9.5
Total	21	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

#### 6.1.5. Comparación de las permanencias según modalidad

A modo de síntesis comparativa de los cuadros anteriores, en el siguiente cuadro se presentan los porcentajes de permanencias, egresos y desvinculaciones, por modalidad. La modalidad de viviendas *dispersas* alcanza un nivel de permanencia en alguna vivienda del 77.2% (el 52.9% permanece dentro de la modalidad en la que ingresó). Por su parte, la modalidad de *Vivienda conglomerada* (Complejo Ansina) alcanza valores similares llegando al 80.7% de permanencia en una vivienda (el 49.1% permanece dentro de la modalidad en la que ingresó). Mientras que en el caso de la *Vivienda colectiva* (centro Alzáibar), los porcentajes de permanencias son más bajos (38.1%), aunque se debe tener presente que el perfil que suele ser derivado a este centro es de edad avanzada, observándose en algunos de esos casos, derivaciones hacia centros del Programa Cuidados o de 24hs del Programa Calle.

Cuadro 7: Cantidad y porcentaje de personas que ingresaron a Viviendas con Apoyo según situación actual, por modalidad

Resultado	Viviendas dispersas (%)	Ansina (%)	Alzáibar (%)
Egreso autónomo a una vivienda	22.9	21.1	14.3
Permanence en la modalidad	52.9	49.1	23.8
Permanece en otro dispositivo de Viviendas con Apoyo	1.4	10.5	0.0
Vinculado/a a otro dispositivo de la División Calle	22.9	15.8	52.4
Se desvincula de centros MIDES	0.0	3.5	9.5
Total	100.0	100.0	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

## 6.2. Comparación entre el ingreso y situación posterior a los 18 meses

Para analizar posibles cambios que puedan existir en la situación de las personas luego de ingresar al programa, dentro de la estrategia de monitoreo y evaluación se propuso tomar como insumos los datos relevados en dos formularios: el de postulación (para ingresar al programa) y el de seguimiento (aplicado luego de los 18 meses de haber ingresado).

58 personas cumplían con las condiciones para que se les aplique el formulario de seguimiento: i) haber completado el formulario de postulación, ii) permanecer en el Programa luego de haber ingresado desde hace 18 meses o más. De esas 58 personas, se logró entrevistar a 51, mientras que en 3 casos no hubo interés en ser entrevistados. En el resto de los casos (4), no se logró establecer contacto con la persona. De esta forma, los datos que siguen, son sobre las 51 personas que se entrevistaron con el formulario de seguimiento.

De las 51 personas encuestadas, 33 se encontraban dentro de la modalidad de vivienda *dispersa*, mientras que 11 estaban en vivienda *colectiva* (Alzáibar) y 7 en vivienda *conglomerada* (Ansina).

Vale mencionar que el análisis de los datos que sigue en esta sección, muestra la información de las 51 personas. Cuando existan diferencias que ameriten mención entre las modalidades, se describen en el texto. En el anexo se encuentran todos los cuadros con la desagregación por modalidad. Por la poca cantidad de casos de las modalidades de vivienda *conglomerada* y *colectiva*, pero también por los aspectos que tienen en común y que las diferencias de la modalidad de vivienda *dispersa*, las comparaciones por modalidad refieren a la agrupación de vivienda *conglomerada* y *colectiva* versus vivienda *dispersa*.

Cuadro 8: Cantidad de personas encuestadas a los 18 meses de ingreso, según modalidad del programa

Modalidad del programa	Cantidad de personas
Vivienda colectiva	11
Vivienda conglomerada	7
Vivienda dispersa	33
Total	51

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

### 6.2.1. Valoraciones sobre el programa

Uno de los módulos del formulario de seguimiento relevó información respecto al grado de conformidad sobre cuatro ítems del programa. Para cada ítem se aplicó una misma escala de conformidad que va desde totalmente conforme hasta totalmente desconforme<sup>11</sup>. Para facilitar la lectura de la información, se agruparon las categorías de “totalmente conforme” y “conforme”, y por otro lado se agruparon las categorías de “totalmente desconforme” y “desconforme”. Las *Condiciones de la vivienda*, es el ítem en el que se manifiesta un mayor nivel de conformidad (96.1%). Le sigue el *Apoyo del equipo técnico* con un 92.2% de los casos que mencionan estar conformes. En el caso del ítem *Monto de las prestaciones económicas (TUS y tickets alimentación)*, el porcentaje de personas que declaran estar conformes es del 76.5%. Por último, el *Barrio donde se ubica a vivienda*, es el ítem con menor nivel de conformidad respecto a los otros que se consultaron (58.8%).

En viviendas *dispersas* los niveles de conformidad son levemente mejores, en particular en condiciones de la vivienda, donde el 100% respondió estar conforme. Sin embargo, el nivel de conformidad con el barrio es menor en esta modalidad (54,5%) mientras que en vivienda *colectiva* o *conglomerada* es del 66,7% (ver cuadros de la sección 9.1 del anexo).

<sup>11</sup>Las categorías son “Totalmente conforme”, “Conforme”, “Ni conforme, ni desconforme”, “desconforme”, “Totalmente desconforme”.

Cuadro 9: Porcentaje de personas según valoraciones sobre el programa

Grado de conformidad	Apoyo del equipo técnico (%)	Condiciones de la vivienda (%)	Barrio en el que se ubica la vivienda (%)	Monto de las prestaciones económicas (tickets y TUS)(%)
Conforme	92.2	96.1	58.8	76.5
Ni conforme ni disconforme	5.9	0.0	15.7	13.7
Disconforme	2.0	3.9	25.5	9.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

### 6.2.2. Valoraciones sobre la vivienda

Otro de los módulos de preguntas buscó identificar valoraciones de las personas respecto a las viviendas que les fueron otorgadas por el programa. Para ello, se les fue leyendo una serie de afirmaciones, solicitando que indiquen su grado de acuerdo con la afirmación. La escala de grado de acuerdo originalmente fue desde “totalmente de acuerdo” hasta “totalmente en desacuerdo”<sup>12</sup>. Para facilitar la lectura de la información, se agruparon las categorías de “Totalmente de acuerdo” y “De acuerdo”, y por otro lado se agruparon las categorías de “Totalmente en desacuerdo” y “En desacuerdo”. En el siguiente cuadro, se observa que hay dos afirmaciones que son las que presentan un mayor grado de acuerdo con que la vivienda es: *Un lugar seguro* (acuerda el 90.2%) y un lugar que *Permite hacer las pequeñas cosas y rutinas de la vida diaria* (90.2%). Aunque con menos porcentaje de acuerdo, en el resto de las afirmaciones, es también mayoritario el grado de acuerdo con que la vivienda es *Espacio donde tener libertad para tomar mis propias decisiones* (78.4%), *Ámbito libre de que supervisen lo que hago* (78.4%), *Espacio al que puedo dar mi impronta* (72.5%), *Mi hogar* (74.5%).

Cuadro 10: Porcentaje de personas según valoraciones sobre la vivienda

Grado de acuerdo con que la vivienda es...	Mi hogar (%)	Espacio al que puedo dar mi impronta (%)	Espacio donde tener libertad para tomar mis propias decisiones (%)	Permite hacer las pequeñas cosas y rutinas de la vida diaria (%)	Ámbito libre de que supervisen lo que hago (%)	Lugar seguro (%)
De acuerdo	74.5	72.5	78.4	90.2	78.4	90.2
Ni en desacuerdo ni de acuerdo	13.7	11.8	13.7	3.9	11.8	3.9
En desacuerdo	9.8	15.7	7.8	5.9	9.8	5.9
Sin dato	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Se observan diferencias en las valoraciones sobre las viviendas según la modalidad en que se encuentran las

<sup>12</sup>Las categorías son “Totalmente de acuerdo”, “De acuerdo”, “Ni de acuerdo, ni en desacuerdo”, “Desacuerdo”, “Totalmente en desacuerdo”.

personas. Son mejores entre aquellas personas que están en viviendas *dispersas* frente a las que están en viviendas *colectivas* o *conglomeradas*. A modo de ejemplo, los niveles de acuerdo con que la vivienda es un espacio al que se le puede dar impronta, sentirlo como hogar propio, y libre de supervisión, rondan el 80 % en viviendas *dispersas*, mientras que en vivienda *colectiva* o *conglomerada*, estos porcentajes se encuentran cercanos al 60 %. Asimismo, el 97 % de quienes están en viviendas *dispersas* acuerdan en que la vivienda es un lugar seguro, mientras que entre quienes están en vivienda *colectiva* o *conglomerada*, es el 78 % (ver cuadros de la sección 9.2 del anexo).

### 6.2.3. Bienestar subjetivo

Tanto en el formulario de postulación como en el de ingreso, se aplicó una versión acotada de la *Escala WEMWBS*<sup>13</sup> que tiene como objetivo medir el grado de bienestar subjetivo. La escala resumida valora 9 dimensiones<sup>14</sup>, cada una de las cuales va generando un puntaje específico, para luego dar como resultado un puntaje final. Esto permitió identificar para las 51 personas, el puntaje que tenían en esa escala al momento de postularse al Programa y el que tenían cuando fueron visitados luego de los 18 meses de haber ingresado. Para identificar si hubo un incremento o una baja en los puntajes, se toma en cuenta si la diferencia es de al menos 3 puntos<sup>15</sup>. En caso de que la diferencia sea de 2 puntos o menos, se considera que no hay un incremento o disminución importante del puntaje. En ese sentido, se observa que el 41.2 % de los casos mejoraron el puntaje agregado de la escala. Por su parte, un 25.5 % mantuvo un puntaje similar. Mientras que el restante 33.3 %, mostró una disminución en el puntaje.

Cuadro 11: Cantidad y porcentaje de personas según cambios en puntaje de escala de bienestar

Puntaje escala de bienestar	Cantidad	%
Aumenta puntaje bienestar	21	41.2
Mantiene puntaje bienestar similar	13	25.5
Disminuye puntaje bienestar	17	33.3
Total	51	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Cuando se comparan los cambios en los puntajes de las escalas de bienestar, se observa que entre quienes habitan en viviendas *dispersas*, hay un mayor porcentaje de mejoras (45,5 %) respecto a quienes están en vivienda *colectiva* o *conglomerada* (33,3 %) (ver cuadros de la sección 9.3 del anexo).

### 6.2.4. Salud

De aquí en más se muestra dentro de varios cuadros, los valores relevados en los formularios de postulaciones (se identifican con “t0”) y los valores relevados en los formularios de seguimiento (se identifican con “t1”). En el siguiente cuadro se observa el porcentaje de personas que declaran poder “Descansar bien”. Al respecto se observa que al momento de ingresar el programa, el 72.5 % declaró que podía descansar bien, mientras que en el momento en que se aplicó el formulario de seguimiento este porcentaje asciende a 82.4 %.

Por otro lado, las personas fueron consultadas en ambos momentos (ingreso y luego del ingreso) respecto a si estaba padeciendo algún dolor o malestar físico. Aquí se observa que la situación pasa a ser menos favorable

<sup>13</sup>La Warwick-Edinburgh Mental Well-being Scale (WEMWBS), es un cuestionario que recoge la salud mental positiva o bienestar psicológico. Entiende el bienestar como un concepto relacionado pero separado de trastornos y enfermedades. Es utilizado en otras evaluaciones de resultados e impacto, en el marco de la implementación de los Programas basados en Housing First (Fundación Hogar Sí, 2020).

<sup>14</sup>Se pregunta con qué frecuencia: “Me he sentido optimista con relación al futuro”, “Me he sentido útil”, “Me he sentido con energía para hacer cosas”, “He resuelto bien los problemas”, “Me he sentido bien conmigo mismo”, “Me he sentido cercano a las demás personas”, “He sido capaz de tomar mis propias decisiones con respecto a las cosas que me suceden”, “Me he sentido querido”, “Me he sentido alegre”.

<sup>15</sup>En una misma persona se registraron diferencias en los puntajes de hasta 15 puntos.



Cuadro 12: Cantidad y porcentaje de personas según valoración sobre condiciones de descanso

<b>Descansa bien</b>	<b>Cantidad t0</b>	<b>% t0</b>	<b>Cantidad t1</b>	<b>% t1</b>
Sí	37	72.5	42	82.4
No	14	27.5	8	15.7
Ns/Nc	0	0.0	1	2.0
Total	51	100.0	51	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

luego del ingreso, donde el 68.6 % de los casos declara que tiene dolor o malestar físico, mientras que antes del ingreso este porcentaje era del 27.5 %. Sin embargo, es importante señalar que el promedio de edad de las personas encuestadas es de 60 años, etapa en la que suelen aumentar los dolores físicos con el paso del tiempo.

Cuadro 13: Cantidad y porcentaje de personas según situación de malestar físico

<b>Dolor o malestar físico</b>	<b>Cantidad t0</b>	<b>% t0</b>	<b>Cantidad t1</b>	<b>% t1</b>
Sí	14	27.5	35	68.6
No	36	70.6	16	31.4
Ns/Nc	1	2.0	0	0.0
Total	51	100.0	51	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Los dolores y malestares físicos tienen una prevalencia más alta en quienes están en viviendas *dispersas* (55,6 %). No obstante, en esa modalidad hay una mayor porcentaje de personas que declaran que descansan bien (90,9 %) (ver cuadros de la sección 9.4 del anexo).

### 6.2.5. Vínculos y redes

A continuación se presentan datos de integración social medidos en función de los vínculos y redes. En el formulario de seguimiento se preguntó en relación a la valoración sobre vínculo con vecinos del barrio (casos en viviendas *dispersas*), complejo habitacional (Ansina) o centro (Alzáibar). En este sentido, prácticamente la mitad de las personas (51 %) señala que el vínculo es “Colaborativo (tengo buen vínculo con los vecinos, conversamos o compartimos actividades juntos)”. Por otro lado, el 39.2 % respondió que el vínculo es “Indiferente (no tengo mucho vínculo con los vecinos)”. El restante 9.8 % respondió que el vínculo es “Conflictivo (no tengo buen vínculo con los vecinos)”.

Cuadro 14: Cantidad y porcentaje de personas según valoración sobre vínculo con vecinos del barrio, complejo habitacional o centro

¿Cómo describiría el vínculo con los vecinos del complejo?	Cantidad	%
Colaborativo (tengo buen vínculo con los vecinos, conversamos o compartimos actividades juntos)	26	51.0
Indiferente (no tengo mucho vínculo con los vecinos)	20	39.2
Conflictivo (no tengo buen vínculo con los vecinos)	5	9.8
Total	51	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Respecto a si existieron cambios en los vínculos con familiares y/o amigos a partir del ingreso en el programa, el 62.7 % respondió que sus vínculos se mantuvieron iguales. Por su parte, el 31.4 % señaló que los vínculos mejoraron. Mientras que para el restante 2 %, empeoraron.

Cuadro 15: Cantidad y porcentaje de personas según valoración sobre sus vínculos con familiares o amigos/as

Desde que ingresó al programa, ¿ha tenido algún cambio en los vínculos con familiares y/o amigos?	Cantidad	%
Mejoraron	16	31.4
Se mantuvieron igual que antes	32	62.7
Empeoraron	1	2.0
Ns/Nc	2	3.9
Total	51	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Tanto en el formulario de postulación, como en el de seguimiento, se preguntó si las personas contaban con ayuda de algún tipo, proveniente de familiares y/o amigos. Al momento de postularse, el 52.9 % declaraba que tenía ayuda. Posterior al ingreso, el porcentaje de personas que dicen recibir ayuda es del 58.8 %.

Otra de las preguntas aplicadas en ambos formularios fue si la persona contaba con vínculo con familiares o amigos con quien pueda hablar cuando necesita. Cuando se completaron los formularios de postulación, el 76.5 % declaraba que tenía vínculos con familiares y/o amigos con quienes poder hablar cuando lo necesita. Posterior al ingreso, el porcentaje de personas que declaran tener ese tipo de vínculo fue del 70.6 %.

Cuadro 16: Cantidad y porcentaje de personas según acceso a ayuda de familiares o amigos

Tiene ayuda de familiar o amigo	Cantidad t0	% t0	Cantidad t1	% t1
Sí	27	52.9	30	58.8
No	24	47.1	21	41.2
Total	51	100.0	51	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Cuadro 17: Cantidad y porcentaje de personas según vínculo con familiares o amigos con quien pueda hablar cuando necesita

Tiene familiar o amigo con quien hablar	Cantidad t0	% t0	Cantidad t1	% t1
Sí	39	76.5	36	70.6
No	11	21.6	15	29.4
Ns/Nc	1	2.0	0	0.0
Total	51	100.1	51	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Respecto a la mejora en los vínculos, no se observan diferencias importantes según modalidad. Sí se observaron diferencias respecto al vínculo con vecinos de los complejos. El 57,6 % de quienes están en viviendas *dispersas* declaran en mayor medida que el vínculo es colaborativo, mientras que dentro de vivienda *colectiva* o *conglomerada*, ese porcentaje es del 38,9 %. Asimismo, es en este último tipo de viviendas donde hay una mayor mención de vínculos conflictivos con los vecinos (22,2 %, mientras que en viviendas *dispersas* es de 3 %) (ver cuadros de la sección 9.5 del anexo).

#### 6.2.6. Experiencias de victimización

En esta sección se presentan los datos referidos a experiencias de victimización durante los 6 meses previos a completar el formulario respectivo (postulación o seguimiento). Se consultó a las personas si habían sufrido alguna de las siguientes situaciones: víctima de agresión verbal, víctima de agresión física, víctima de agresión sexual, víctima de robo.

Es importante tener en cuenta que la ocurrencia de estos sucesos en el período considerado no implica afirmar que los mismos se dieron dentro de la vivienda proporcionada por el programa.

En la siguiente tabla se observa que el porcentaje de personas que declaraban haber sido víctimas de agresión verbal, era del 33.3 % al momento de postularse al programa, mientras que posterior al ingreso, este porcentaje es del 23.5 %.

Cuadro 18: Cantidad y porcentaje de personas que sufrieron agresión verbal

Víctima agresión verbal	Cantidad t0	% t0	Cantidad t1	% t1
Sí	17	33.3	12	23.5
No	34	66.7	39	76.5
Total	51	100.0	51	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Respecto a las personas que declaran haber sufrido agresiones físicas, no se registran diferencias entre ambos momentos, siendo en ambos casos un 5.9 % el porcentaje de personas que declaran haber pasado por ese tipo de situaciones.

Cuadro 19: Cantidad y porcentaje de personas que sufrieron agresión física

Víctima agresión física	Cantidad t0	% t0	Cantidad t1	% t1
Sí	3	5.9	3	5.9
No	48	94.1	48	94.1
Total	51	100.0	51	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

La consulta respecto a víctima de robo, muestra que en el momento de postularse, el 29.4 % había sufrido algún robo en los últimos 6 meses, mientras que luego del ingreso, ese porcentaje pasó a ser del 25.5 %.

Cuadro 20: Cantidad y porcentaje de personas que sufrieron robo

Víctima de robo	Cantidad t0	% t0	Cantidad t1	% t1
Sí	15	29.4	13	25.5
No	36	70.6	38	74.5
Total	51	100.0	51	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Finalmente, se consulta sobre la ocurrencia de agresiones de tipo sexual. Esta dimensión, al igual que otras del relevamiento, tiene como principal objetivo aportar información que pueda ser útil para la gestión del programa y la atención de situaciones emergentes.

Al momento de la postulación no hubo registro de una agresión de este tipo, pero posteriormente una persona declaró haber pasado por una situación de esta índole, fuera de las instalaciones del programa. Ante este dato se indagó con el equipo técnico para conocer mejor la situación. El equipo informó que la persona nunca planteó una situación de abuso, si bien hacía referencias a situaciones de violencia de género ocurridas en el pasado por parte de una ex pareja. No fue posible constatar la existencia de un hecho concreto que debiera ser abordado por los técnicos durante la intervención.

Cuadro 21: Cantidad y porcentaje de personas que sufrieron agresión sexual

Víctima agresión sexual	Cantidad t0	% t0	Cantidad t1	% t1
Sí	0	0	1	2
No	51	100	50	98
Total	51	100	51	100

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Se registran algunas diferencias según la modalidad de la vivienda. En viviendas *dispersas*, las situaciones de robos y agresiones (física y verbal) disminuye luego de ingresar al programa. Mientras que el caso de vivienda *colectiva* o *conglomerada*, la disminución (leve) se observa en robos, pero no en las agresiones (ver cuadros de la sección 9.6 del anexo).

### 6.2.7. Empleo e ingresos

El último módulo que muestra un análisis comparativo entre el antes y después del ingreso, es sobre el empleo y los ingresos económicos. Antes de analizar estos datos vale precisar, que en su mayoría se trata de personas que son o podrían ser inactivas por vejez y/o invalidez. Como se señaló anteriormente, el promedio de edad de las personas encuestadas es de 60 años. Asimismo, el 36 % tiene 65 años de edad o más. Otro dato de referencia, es que el 25 % de las personas encuestadas (13 casos) percibe pensión por invalidez. En suma, más de la mitad de quienes respondieron la encuesta se encuentran en situaciones que o bien se ven impedidas de trabajar por cuestiones de salud y/o por edad avanzada. El 66 % de los casos (31 personas) se encuentran en al menos una de esas dos situaciones. Pese a ello, algunas de esas personas declaran que realizan actividad remunerada.

Respecto a lo relevado en trabajo de campo, en ambos momentos se preguntó si las personas tenían algún tipo de actividad remunerada. Al momento de postularse, el 47.1 % se declaraba en esa situación. Mientras que luego del ingreso se registra una disminución. Los datos declarados en el formulario de seguimiento muestran que 31.4 % se encontraba con alguna actividad remunerada.

Cuadro 22: Cantidad y porcentaje de personas según situación de actividad económica

Realiza actividad remunerada	Cantidad t0	% t0	Cantidad t1	% t1
Sí	24	47.1	16	31.4
No	27	52.9	35	68.6
Total	51	100.0	51	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Uno de los requisitos para el ingreso al programa, es que las personas cuenten con un ingreso monetario mínimo de 5.000 pesos. En los dos formularios se pregunta a las personas cuantos ingresos mensuales perciben en pesos, considerando ingresos por empleo, transferencias, o de otro tipo. En el siguiente cuadro se reportan algunos indicadores respecto al promedio de ingresos mensuales y los cuartiles. Considerando el valor real de los ingresos con base en el Índice de Precios al Consumo (IPC) a octubre 2022, se observa que el promedio ingresos en el momento de la postulación era de 14.321 pesos, mientras que luego transcurridos los 18 meses desde que se accede a la vivienda, los ingresos pasan a ser de 17.140 pesos. Aquí, vale recordar que se están considerando los ingresos provenientes por transferencias monetarias, una vez que se ingresa al Programa Viviendas con Apoyo, se pasa a recibir los tickets alimentación y la TUS doble (unos 6.000 pesos aproximadamente en total). Mientras que en los centros del Programa Calle, la transferencia era la TUS simple (unos 1.500 pesos aproximadamente).

Cuadro 23: Indicadores de ingresos mensuales (en pesos)

Indicador	ingresos_t0	ingresos_t1
Cuartil_1	11050.0	12456.0
Mediana	13568.0	18839.0
Media	14321.4	17140.8
Cuartil_3	16200.0	20232.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Teniendo en cuenta lo recién descrito, en el siguiente cuadro se reportan las diferencias entre en los ingresos brutos, esto es, los ingresos mensuales líquidos sin considerar las transferencias monetarias que se reciben por participar en el programa. Al hacer este análisis, se encuentra que, el 43.1 % mejoró los ingresos brutos, mientras el 51 % se mantuvo igual o peor respecto a sus ingresos. Por otro lado, hay un 5.9 % sobre los que no es posible afirmar si existieron diferencias, por falta de datos (no declararon los ingresos en el formulario de seguimiento).

Cuadro 24: Cantidad y porcentaje de personas según situación actual de ingresos brutos

Mejora ingresos brutos	Cantidad	%
Sí	22	43.1
No	26	51.0
Sin dato	3	5.9
Total	51	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Cuando se postularon para ingresar al programa, el 37.3 % declaraba que le correspondía pagar algún tipo de deuda económica. Transcurridos los 18 meses del ingreso, este porcentaje ascendió al 54.9 % de los casos.

Cuadro 25: Cantidad y porcentaje de personas que tienen deuda económica

Deuda	Cantidad t0	% t0	Cantidad t1	% t1
Sí	19	37.3	28	54.9
No	31	60.8	23	45.1
Ns/Nc	1	2.0	0	0.0
Total	51	100.1	51	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Para cerrar esta sección, se calculan los ingresos netos de las personas para los 36 casos que tienen la información completa en ambos formularios respecto a sus ingresos mensuales y a los montos de las deudas (en los casos que correspondía). Para esto se toman como referencia los ingresos brutos calculados anteriormente (estos son los ingresos de las personas sin considerar las transferencias monetarias otorgadas por la DNPS), y a esos ingresos se le restan los montos que corresponden al pago de deudas mensuales. El resultado muestra que prácticamente la mitad mejoró sus ingresos netos 44.4 %, mientras que la otra mitad, no (55.6 %).

Cuadro 26: Cantidad y porcentaje de personas según situación actual de ingresos netos

Mejora ingresos netos	Cantidad	%
Sí	16	44.4
No	20	55.6
Total	36	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Si bien en viviendas *dispersas* hay un mayor porcentaje de personas con actividad remunerada que en vivienda *colectiva* o *conglomerada* (39,4 % y 16,7 % respectivamente), en ambas modalidades se presenta una disminución de la actividad remunerada (ver cuadros de la sección 9.7 del anexo). Respecto a los ingresos mensuales, no se presentan grandes diferencias respecto a los ingresos totales y brutos. No obstante, cuando se consideran los ingresos netos (restando las deudas a los ingresos brutos), la situación es levemente más favorable en vivienda *colectiva* o *conglomerada*, donde el 53,8 % de las personas mejoraron ingresos netos, mientras que en viviendas *dispersas* es el 39,1 % de los casos que mejoraron sus ingresos (ver cuadros de la sección 9.7 del anexo).

## 7. Síntesis y consideraciones finales

El informe se propuso reportar datos de la evaluación de resultados del Programa Viviendas con Apoyo de la DNPS del MIDES. Este producto es uno de los componentes de la estrategia de monitoreo y evaluación que se propuso desde la DINTAD. El análisis de los datos que se presenta se basa en una metodología descriptiva y cuantitativa, respecto a la situación de las personas adultas (solas) que ingresaron al Programa en una de las siguientes modalidades: *Viviendas dispersas*, *Vivienda conglomerada* (complejo Ansina) y *Vivienda colectiva* (centro Alzaibar).

Uno de los indicadores centrales que se suelen medir en los programas que se basan en el modelo *Housing First*, refiere a la continuidad en viviendas. Al respecto, los datos disponibles permitieron identificar: los egresos a una vivienda autónoma, las permanencias dentro del programa, permanencias dentro de otra oferta habitacional de la DNPS, y las desvinculaciones de los centros de la DNPS del MIDES. En ese sentido se observó que, transcurridos al menos 18 meses desde el ingreso al programa, el nivel de continuidad en una vivienda es del 73.4 %. Este porcentaje se compone por la suma de los casos que egresaron autónomamente a una vivienda (21.5 %) y los que permanecían dentro de la que se les ofrece desde el Programa (51.9 %).

Si se considera que la meta propuesta en el diseño del Programa (para viviendas dispersas) es de retención del 80 % a los 12 meses (una ventana más chica de observación), se constata un cumplimiento del objetivo, ya que la suma de los casos que permanecen en una vivienda en ese período de tiempo (sea por egreso autónomo o permanencia dentro del programa) alcanza al 80 % de los casos (mismo porcentaje que se había establecido como meta). Vale decir que cuando se considera únicamente las permanencias dentro de la modalidad de vivienda dispersa a los 12 meses, el porcentaje de retención es del 57,6 %.

Si bien hay experiencias internacionales que muestran mayores niveles de permanencias, los resultados del caso uruguayo son similares los de Chile (Eissman, et al., 2023) y se encuentra dentro del rango de resultados a nivel internacional. Asimismo, es de mencionar que la comparabilidad aquí no es estricta, ya que hay matices en las técnicas y no se consideran factores específicos de los contextos y de los propios programas (fidelidad al modelo *Housing First*, recursos, etc.), por tanto se trata de un ejercicio exploratorio que podrá ser profundizado en futuros estudios.

En relación a las tres modalidades del Programa que se toman en cuenta en esta evaluación, se observaron diferencias. La modalidad de viviendas *dispersas* alcanza un nivel de permanencia (transcurridos 18 meses desde el ingreso) en alguna vivienda del 77.2 % (el 52.9 % permanece dentro de la modalidad en la que ingresó). Por su parte, la modalidad de *Vivienda conglomerada* (Complejo Ansina) alcanza valores similares llegando al 80.7 % de permanencia en una vivienda (el 49.1 % permanece dentro de la modalidad en la que ingresó). Mientras que en el caso de la *Vivienda colectiva* (centro Alzáibar), los porcentajes de permanencias son más bajos (38.1 %), aunque se debe tener presente que el perfil que suele ser derivado a este centro es de edad avanzada, observándose en algunos de esos casos, derivaciones hacia centros del Programa Cuidados o de 24hs del Programa Calle.

Respecto al análisis comparativo sobre las situaciones del antes y el después del ingreso al programa, se observan diferentes resultados según la dimensión que se trate. Sin embargo, se debe tener presente que las posibles diferencias (sean de mejora o no), no pueden ser atribuidas estrictamente al ingreso en Viviendas con Apoyo, ya que para eso sería necesaria una evaluación de impacto con un grupo de control. Otra limitación a la hora de hacer lecturas comparativas, refiere a los contextos en que fueron aplicados los formularios sobre los que se basa esa sección del análisis: el de postulación, completado por los equipos técnicos de los centros de la DNPS desde donde se postulan, y el de seguimiento aplicado por un equipo de la División de Monitoreo y Evaluación de la DINTAD en las viviendas.

Hechas estas salvedades, el análisis comparativo presentado es de carácter descriptivo. A continuación se presentan a modo de síntesis los principales puntos a mencionar de cada dimensión.

- **Grado de conformidad con programa:** los niveles de conformidad de quienes accedieron a las viviendas son muy altos, sobre todo en lo que refiere a las condiciones de la vivienda y los apoyos brindados por los equipos técnicos. Los niveles de inconformidad son más altos en relación a los barrios en donde se encuentran las viviendas.

- **Valoración de la vivienda:** en líneas generales se observa un alto grado de acuerdo en relación a las ventajas que brindan las viviendas. Sobre todo se acuerda con las nociones referidas a que las viviendas son un lugar seguro, en el que se siente libertad y autonomía.
- **Bienestar subjetivo:** las situaciones son heterogéneas, y si bien se observa que un 41.2 % mejoró el puntaje de la escala de bienestar, el resultado no es tan contundente como se evidenció en la evaluación cualitativa realizada en 2022.
- **Salud física:** pese a registrarse una mejora en las condiciones de descanso físico, aumenta el porcentaje de personas que declaran sufrir algún dolor o malestar físico.
- **Redes y vínculos:** al igual que lo observado en el bienestar subjetivo, las situaciones son diversas. Hay casos en los que señala que mejoraron los vínculos (31.4 %). No obstante cuando se considera el acceso a ayuda o la posibilidad de contar con apoyo emocional, no se registraron diferencias importantes entre el ingreso y los meses posteriores.
- **Experiencias de victimización:** se registran leves disminuciones de las experiencias de agresiones verbales y robos.
- **Empleo e ingresos:** Respecto al empleo, hay una leve disminución de las personas que declaran tener actividad remunerada. En relación a los ingresos económicos, se observa que los ingresos promedio en pesos (mensuales) se incrementan, en gran medida gracias a las transferencias monetarias otorgadas a partir del ingreso en el programa. Cuando se calculan los ingresos brutos restando esas transferencias, no se observan grandes diferencias. Sin embargo, se registra un incremento en el porcentaje de personas que tienen algún tipo de deuda, y esto se relaciona con un retraimiento de los ingresos netos.

Cuando se consideran diferencias por modalidad (viviendas *dispersas* vs vivienda *colectiva* o *conglomerada*), se observa, en términos generales, resultados más favorables en aquellas personas que habitan en viviendas *dispersas*. Las mayores diferencias se dan en relación a las valoraciones sobre la vivienda (percibiéndola como lugar seguro, como un “hogar”, libre de supervisión, y lugar que permite hacer las pequeñas cosas y rutinas de la vida diaria.), bienestar subjetivo, y experiencias de victimización.

La evaluación pone en evidencia uno de los desafíos planteados en las evaluaciones de procesos realizadas con anterioridad (DINTAD/MIDES, 2022a y 2022b), referido a las permanencias en el largo plazo. En ese sentido, al momento de cierre de este informe (abril 2024) se han registrado avances a través de la firma de acuerdos con la ANV y el MVOT.

Si bien un punto fuerte del diseño es la articulación con ANV y MVOT (modalidad viviendas dispersas), se muestra necesaria una definición política y programática en relación a las vías de egreso y permanencia dentro del programa, de modo de dar respuestas a las incertidumbres que fueron planteadas por las personas, así como evitar riesgo de dejar librados los egresos única o principalmente a los esfuerzos individuales y al mercado de vivienda. En esta línea, en 2024 el MIDES firmó un convenio específico con MVOT para la compra de hasta 100 viviendas para otorgar a personas en situación de calle, y que eventualmente se podría ampliar.

Otro de los aspectos que se retoman de las evaluaciones precedentes refiere a la cuestión de la convivencia forzada, y como en muchos casos opera como una limitante para el bienestar personal y el trabajo de los equipos técnicos, relegando la posibilidad de avanzar sobre otras dimensiones priorizadas por el programa. En ese sentido se ha observado que en las viviendas *dispersas* (que es donde conviven entre menos personas) y más aún en esa modalidad donde viven personas solas, las condiciones son más favorables para el desarrollo de la autonomía y bienestar.

Por último, el Programa está aún en construcción, y si bien se ha avanzado en relación a su diseño y cantidad de personas a las que llega, se trata aún de una experiencia focalizada en un conjunto de personas que cumplen con ciertos requisitos y que cuentan con mejores condiciones de autonomía (medidas en las escalas del formulario de postulación) que aquellas que se postulan y no acceden. Los resultados de la estrategia de monitoreo y evaluación en su conjunto, arrojan evidencia respecto al potencial que existe en el programa, para que, en coordinación con el MVOT, sea una de las herramientas fundamentales para la superación del sinhogarismo en el largo plazo en Uruguay.



## 8. Documentos consultados

- DINTAD/MIDES (2022a): “Informe de evaluación de procesos de la modalidad Convenio ANV del Programa Viviendas con Apoyo”. División de Monitoreo y Evaluación de la Dirección Nacional de Transferencias y Análisis de Datos (DINTAD) del Ministerio de Desarrollo Social (MIDES). Disponible en: <https://www.gub.uy/ministerio-desarrollo-social/comunicacion/noticias/mides-presento-resultados-del-programa-viviendas-apoyo>
- DINTAD/MIDES (2022b): “Informe de evaluación de procesos de la modalidad Complejo Ansina del Programa Viviendas con Apoyos”. División de Monitoreo y Evaluación de la Dirección Nacional de Transferencias y Análisis de Datos (DINTAD) del Ministerio de Desarrollo Social (MIDES). Documento interno.
- DINTAD/MIDES (2024): “Relevamiento de personas en situación de calle en Montevideo 2023”. División de Monitoreo y Evaluación, Dirección Nacional de Transferencias y Análisis de Datos (DINTAD), MIDES, Documento de Trabajo en etapa de edición final.
- DNPS/DINTAD/MIDES (2023): Programa Viviendas con Apoyo. Edición 2023. Documento de diseño. División de Monitoreo y Evaluación de la Dirección Nacional de Transferencias y Análisis de Datos (DINTAD) y Dirección Nacional de Protección Social (DNPS) del del Ministerio de Desarrollo Social (MIDES). Documento interno.
- Eissman, I., Contreras, M., Carpentier, S. y Lacalle, I. (2023): “Intervenciones centradas en la vivienda: análisis del Programa Vivienda con Apoyo en perspectiva comparada”. Revista Cuestión Urbana. Año 7 Nro. 13 - Jun. 2023.
- Fundación Hogar Sí, (2020): Adaptación de los instrumentos de evaluación del programa en español. Propuesta Metodológica. Documento elaborado por Fundación Hogar Sí, en el marco de cooperación técnica entre EUROSOCIAL y Ministerio de Desarrollo Social de Chile.
- Gaetz, S. & DeJ, E. (2017): “A New Direction: A Framework for Homelessness Prevention. Toronto: Canadian Observatory on Homelessness Press”.
- Panadero, S., Fernandez, M., Angel, J., Cantos, M., and Luis, J. (2021): “Evaluación de la metodología Housing First en España. Soluciones al sinhogarismo” Disponible en: [http://www.habitathousingfirst.org/docs/Housing\\_first\\_informecompleto.pdf](http://www.habitathousingfirst.org/docs/Housing_first_informecompleto.pdf).
- Rossi, P. H., Lipsey, M. W., & Freeman, H. E. (2003): “Evaluation: A systematic approach (7th Edition)” Editorial: Sage Publications

## 9. ANEXO

### 9.1. Anexo valoraciones programa

Cuadro 27: Porcentaje de personas en Vivienda Dispersa según valoraciones sobre el programa

<b>Grado de conformidad</b>	<b>Apoyo del equipo técnico (%)</b>	<b>Condiciones de la vivienda (%)</b>	<b>Barrio en el que se ubica la vivienda (%)</b>	<b>Monto de las prestaciones económicas (tickets y TUS)(%)</b>
Conforme	93.9	100	54.5	78.8
Ni conforme ni disconforme	3.0	0	18.2	12.1
Disconforme	3.0	0	27.3	9.1
Total	100.0	100	100.0	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Cuadro 28: Porcentaje de personas en Vivienda colectiva o conglomerada según valoraciones sobre el programa

<b>Grado de conformidad</b>	<b>Apoyo del equipo técnico (%)</b>	<b>Condiciones de la vivienda (%)</b>	<b>Barrio en el que se ubica la vivienda (%)</b>	<b>Monto de las prestaciones económicas (tickets y TUS)(%)</b>
Conforme	88.9	88.9	66.7	72.2
Ni conforme ni disconforme	11.1	0.0	11.1	16.7
Disconforme	0.0	11.1	22.2	11.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

## 9.2. Anexo valoraciones vivienda

Cuadro 29: Porcentaje de personas en Vivienda Dispersa según valoraciones sobre la vivienda

Grado de acuerdo con que la vivienda es...	Mi hogar (%)	Espacio al que puedo dar mi impronta (%)	Espacio donde tener libertad para tomar mis propias decisiones (%)	Permite hacer las pequeñas cosas y rutinas de la vida diaria (%)	Ámbito libre de que supervisen lo que hago (%)	Lugar seguro (%)
De acuerdo	81.8	78.8	78.8	93.9	84.8	97
Ni en desacuerdo ni de acuerdo	12.1	6.1	12.1	0.0	6.1	3
En desacuerdo	6.1	15.2	9.1	6.1	9.1	0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Cuadro 30: Porcentaje de personas en Vivienda colectiva o conglomerada según valoraciones sobre la vivienda

Grado de acuerdo con que la vivienda es...	Mi hogar (%)	Espacio al que puedo dar mi impronta (%)	Espacio donde tener libertad para tomar mis propias decisiones (%)	Permite hacer las pequeñas cosas y rutinas de la vida diaria (%)	Ámbito libre de que supervisen lo que hago (%)	Lugar seguro (%)
De acuerdo	61.1	61.1	77.8	83.3	66.7	77.8
Ni en desacuerdo ni de acuerdo	16.7	22.2	16.7	11.1	22.2	5.6
En desacuerdo	16.7	16.7	5.6	5.6	11.1	16.7
Sin dato	5.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

### 9.3. Anexo escala bienestar

Cuadro 31: Cantidad y porcentaje de personas en Vivienda colectiva o conglomerada según modalidad del programa y puntaje en escala de bienestar subjetivo

<b>Puntaje escala de bienestar</b>	<b>Vivienda dispersa</b>	<b>Vivienda colectiva o conglomerada</b>	<b>Vivienda dispersa %</b>	<b>Vivienda colectiva o conglomerada %</b>
Aumenta puntaje bienestar	15	6	45.5	33.3
Disminuye puntaje bienestar	10	7	30.3	38.9
Mantiene puntaje bienestar similar	8	5	24.2	27.8
Total	33	18	100.0	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

## 9.4. Anexo salud

Cuadro 32: Cantidad y porcentaje de personas en Vivienda Dispersa según estado físico

Dolor o malestar físico	Cantidad t0	% t0	Cantidad t1	% t1
Sí	7	21.2	25	75.8
No	26	78.8	8	24.2
Total	33	100.0	33	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Cuadro 33: Cantidad y porcentaje de personas en Vivienda colectiva o conglomerada según estado físico

Dolor o malestar físico	Cantidad t0	% t0	Cantidad t1	% t1
Sí	7	38.9	10	55.6
No	10	55.6	8	44.4
Ns/Nc	1	5.6	0	0.0
Total	18	100.0	18	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Cuadro 34: Cantidad y porcentaje de personas en Vivienda Dispersa según condiciones de descanso

Descansa bien	Cantidad t0	% t0	Cantidad t1	% t1
Sí	24	72.7	30	90.9
No	9	27.3	3	9.1
Total	33	100.0	33	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Cuadro 35: Cantidad y porcentaje de personas en Vivienda colectiva o conglomerada según condiciones de descanso

Descansa bien	Cantidad t0	% t0	Cantidad t1	% t1
Sí	13	72.2	12	66.7
No	5	27.8	5	27.8
Ns/Nc	0	0.0	1	5.6
Total	18	100.0	18	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

## 9.5. Anexo vínculos y redes

Cuadro 36: Cantidad y porcentaje de personas según modalidad del programa y mejora en vínculos

Desde que ingresó al programa, ¿ha tenido algún cambio en los vínculos con familiares y/o amigos?	Vivienda dispersa	Vivienda colectiva o conglomerada	Vivienda dispersa %	Vivienda colectiva o conglomerada %
Mejoraron	11	5	33.3	27.8
Se mantuvieron igual que antes	19	13	57.6	72.2
Empeoraron	1	0	3.0	0.0
Ns/Nc	2	0	6.1	0.0
Total	33	18	100.0	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Cuadro 37: Cantidad y porcentaje de personas según modalidad del programa y vínculo con vecinos del complejo

¿Cómo describiría el vínculo con los vecinos del complejo?	Vivienda dispersa	Vivienda colectiva o conglomerada	Vivienda dispersa %	Vivienda colectiva o conglomerada %
Colaborativo (tengo buen vínculo con los vecinos, conversamos o compartimos actividades juntos)	19	7	57.6	38.9
Indiferente (no tengo mucho vínculo con los vecinos)	13	7	39.4	38.9
Conflictivo (no tengo buen vínculo con los vecinos)	1	4	3.0	22.2
Total	33	18	100.0	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Cuadro 38: Cantidad y porcentaje de personas en Vivienda Dispersa que cuentan con familiares o amigos con quien hablar cuando lo necesita

Tiene familiar o amigo con quien hablar	Cantidad t0	% t0	Cantidad t1	% t1
Sí	28	84.8	25	75.8
No	4	12.1	8	24.2
Ns/Nc	1	3.0	0	0.0
Total	33	99.9	33	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Cuadro 39: Cantidad y porcentaje de personas en Vivienda colectiva o conglomerada que cuentan con familiares o amigos con quien hablar cuando lo necesita

Tiene familiar o amigo con quien hablar	Cantidad t0	% t0	Cantidad t1	% t1
Sí	11	61.1	11	61.1
No	7	38.9	7	38.9
Total	18	100.0	18	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Cuadro 40: Cantidad y porcentaje de personas en Vivienda dispersa que cuentan con familiares o amigos que pueden ayudar cuando lo necesita

Tiene ayuda de familiar o amigo	Cantidad t0	% t0	Cantidad t1	% t1
Sí	19	57.6	22	66.7
No	14	42.4	11	33.3
Total	33	100.0	33	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Cuadro 41: Cantidad y porcentaje de personas en Vivienda colectiva o conglomerada que cuentan con familiares o amigos que pueden ayudar cuando lo necesita

Tiene ayuda de familiar o amigo	Cantidad t0	% t0	Cantidad t1	% t1
Sí	8	44.4	8	44.4
No	10	55.6	10	55.6
Total	18	100.0	18	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

## 9.6. Anexo victimización

Cuadro 42: Porcentaje de personas que han sufrido robo, según modalidad y momento de ingreso al programa

<b>Victima de robo</b>	<b>Vivienda dispersa % (t0)</b>	<b>Vivienda dispersa % (t1)</b>	<b>Vivienda colectiva o conglomerada % (t0)</b>	<b>Vivienda colectiva o conglomerada % (t1)</b>
Sí	30.3	21.2	27.8	33.3
No	69.7	78.8	72.2	66.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Cuadro 43: Porcentaje de personas que han sido agredidas verbalmente, según modalidad y momento de ingreso al programa

<b>Víctima agresión verbal</b>	<b>Vivienda dispersa % (t0)</b>	<b>Vivienda dispersa % (t1)</b>	<b>Vivienda colectiva o conglomerada % (t0)</b>	<b>Vivienda colectiva o conglomerada % (t1)</b>
Sí	30.3	24.2	38.9	22.2
No	69.7	75.8	61.1	77.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Cuadro 44: Porcentaje de personas que han sido agredidas físicamente, según modalidad y momento de ingreso al programa

<b>Víctima agresión física</b>	<b>Vivienda dispersa % (t0)</b>	<b>Vivienda dispersa % (t1)</b>	<b>Vivienda colectiva o conglomerada % (t0)</b>	<b>Vivienda colectiva o conglomerada % (t1)</b>
Sí	9.1	3	0	11.1
No	90.9	97	100	88.9
Total	100.0	100	100	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Cuadro 45: Porcentaje de personas que han sido agredidas sexualmente, según modalidad y momento de ingreso al programa

<b>Víctima agresión sexual</b>	<b>Vivienda dispersa % (t0)</b>	<b>Vivienda dispersa % (t1)</b>	<b>Vivienda colectiva o conglomerada % (t0)</b>	<b>Vivienda colectiva o conglomerada % (t1)</b>
Sí	0	0	0	5.6
No	100	100	100	94.4
Total	100	100	100	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART



## 9.7. Anexo ingresos

Cuadro 46: Cantidad y porcentaje de personas que realizan actividad remunerada, según modalidad

Actividad laboral	Vivienda dispersa % (t0)	Vivienda dispersa % (t1)	Vivienda colectiva o conglomerada % (t0)	Vivienda colectiva o conglomerada % (t1)
Sí	57.6	39.4	27.8	16.7
No	42.4	60.6	72.2	83.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Cuadro 47: Indicadores de ingresos mensuales (en pesos), por modalidad y momento de ingreso al programa

Indicador	ingresos_t0 (Vivienda dispersa)	ingresos_t1 (Vivienda dispersa)	ingresos_t0 (Vivienda colectiva o conglomerada)	ingresos_t1 (Vivienda colectiva o conglomerada)
Cuartil_1	11000	12408.0	12587.5	13005.6
Mediana	14352	16800.0	13444.9	19200.0
Media	14641	17484.8	13735.5	16567.4
Cuartil_3	16800	21696.0	14025.0	20160.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Cuadro 48: Cantidad y porcentaje de personas que mejoraron ingresos brutos desde el ingreso al programa, según modalidad

Mejora ingresos brutos	Vivienda Dispersa	Vivienda colectiva o conglomerada	Vivienda Dispersa %	Vivienda colectiva o conglomerada %
Sí	14	8	42.4	44.4
No	16	10	48.5	55.6
Sin dato	3	0	9.1	0.0
Total	33	18	100.0	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Cuadro 49: Porcentaje de personas que tienen deuda o préstamo, según modalidad y momento de ingreso al programa

<b>Deuda</b>	<b>Vivienda dispersa % (t0)</b>	<b>Vivienda dispersa % (t1)</b>	<b>Vivienda colectiva o conglomerada % (t0)</b>	<b>Vivienda colectiva o conglomerada % (t1)</b>
Sí	42.4	60.6	27.8	44.4
No	54.5	39.4	72.2	55.6
Ns/Nc	3.0	0.0	0.0	0.0
Total	0.0	100.0	0.0	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

Cuadro 50: Cantidad y porcentaje de personas que mejoraron ingresos netos desde el ingreso al programa, según modalidad

<b>Mejora ingresos netos</b>	<b>Vivienda Dispersa</b>	<b>Vivienda colectiva o conglomerada</b>	<b>Vivienda Dispersa %</b>	<b>Vivienda colectiva o conglomerada %</b>
Sí	9	7	39.1	53.8
No	14	6	60.9	46.2
Total	23	13	100.0	100.0

*Fuente:* División Monitoreo y Evaluación (DINTAD) con base en registros SMART

## 9.8. Anexo formularios de postulación y de seguimiento

## **Formulario de postulación para ingresar al programa Viviendas con Apoyo**

### **MODULO A. Datos de identificación**

A1. Nombre completo

A2. Número de documento

A3. Sexo

A4. Fecha de nacimiento

A5. Edad

A6. Identidad de género

#### **Dispositivo PASC al que está vinculado/a actualmente el/la postulante**

A7. Programa

A8. Modalidad del programa

A9. Centro de atención

## MODULO B. Escala de autonomía (declarada por postulante)

Para cada dimensión marque la opción que corresponda

Dimensión	Opciones de respuesta
Capacidad para usar el teléfono	Utilizo el teléfono por iniciativa propia
	Soy capaz de marcar bien algunos números familiares
	Soy capaz de contestar al teléfono, pero no de marcar
	No soy capaz de usar el teléfono
	Ns/Nc
Hacer compras	Realizo todas las compras necesarias independientemente
	Realizo independientemente pequeñas compras
	Necesito ir acompañado/a para hacer cualquier compra
	Totalmente incapaz de comprar
	Ns/Nc
Preparación de la comida	Puedo organizar, preparar y servir las comidas por sí mismo/a
	Puedo preparar adecuadamente las comidas si alguien me da los ingredientes
	Puedo preparar, calentar y servir las comidas, pero no sigo una dieta adecuada
	Necesito que me preparen y sirvan las comidas
	Ns/Nc
Cuidado de la casa	Mantengo limpio y ordenado el lugar donde vivo solo/a o con ayuda ocasional (para trabajos pesados)
	Realizo tareas ligeras, como lavar los platos o hacer las camas
	Realizo tareas ligeras, pero no puedo mantener un adecuado nivel de limpieza
	Necesito ayuda en todas las labores de mantención
	No participo en ninguna labor de mantención del lugar donde vivo
	Ns/Nc
Lavado de la ropa	Lavo por mí mismo/a toda mi ropa
	Lavo por mí mismo/a solo pequeñas prendas
	Todo el lavado de ropa debe ser realizado por otra persona
	Ns/Nc
Uso de medios de transporte	Puedo viajar solo/a en transporte público
	Soy capaz de tomar un taxi, pero no uso otro medio de transporte
	Viajo en transporte público cuando voy acompañado por otra persona
	Sólo utilizo el taxi con ayuda de otros/as
	No viajo
	Ns/Nc
Responsabilidad respecto a su medicación	Soy capaz de tomar mi medicación a la hora y con la dosis correcta
	Tomo mi medicación si la dosis me es preparada previamente
	No soy capaz de administrarme la medicación
	Ns/Nc
Manejo de sus asuntos económicos	Me encargo de mis asuntos económicos
	Realizo las compras de cada día, pero necesito ayuda en las grandes compras
	No soy capaz de manejar dinero
	Ns/Nc

## MODULO C. Salud mental y bienestar subjetivo

### C1. ¿Presenta algún problema de salud mental?

1. Sí	<input type="checkbox"/>	2. No	<input type="checkbox"/>	99. NS/NC	<input type="checkbox"/>
-------	--------------------------	-------	--------------------------	-----------	--------------------------

Ahora te voy a leer una serie de frases y te voy a pedir que me respondas con qué frecuencia se presentaron las siguientes situaciones en el último tiempo...

En el último tiempo.... (Marcar la opción que corresponda)	En ningún momento	Raramente	Algunas veces	Con frecuencia	Todo el tiempo	Ns/Nc
Me he sentido optimista con relación al futuro						
Me he sentido útil						
Me he sentido con energía para hacer cosas						
He resuelto bien los problemas						
Me he sentido bien conmigo mismo						
Me he sentido cercano a las demás personas						
He sido capaz de tomar mis propias decisiones con respecto a las cosas que me suceden						
Me he sentido querido						
Me he sentido alegre						

## MODULO D. Salud física

### D1. ¿En las últimas cuatro semanas ha sufrido dolor o malestar físico?

1. Sí	<input type="checkbox"/>	2. No	<input type="checkbox"/>	99. NS/NC	<input type="checkbox"/>
-------	--------------------------	-------	--------------------------	-----------	--------------------------

### D2. En las últimas cuatro semanas ¿Ha podido descansar bien?

1. Sí	<input type="checkbox"/>	2. No	<input type="checkbox"/>	99. NS/NC	<input type="checkbox"/>
-------	--------------------------	-------	--------------------------	-----------	--------------------------

## MODULO E. Uso de drogas

### E1. ¿Presenta consumo problemático de sustancias?

1. Sí	<input type="checkbox"/>	2. No	<input type="checkbox"/>	99. NS/NC	<input type="checkbox"/>
-------	--------------------------	-------	--------------------------	-----------	--------------------------

## MODULO F. Redes y vínculos

### F1. ¿Mantiene algún vínculo con su familia u amigos?

1. Sí (pase a E3)	<input type="checkbox"/>	2. No (pase a E5)	<input type="checkbox"/>	99. NS/NC(pase a E5)	<input type="checkbox"/>
-------------------	--------------------------	-------------------	--------------------------	----------------------	--------------------------

### F2. ¿Tiene algún familiar o amigo cercano, con quién pueda hablar cuando lo necesite?

1. Sí	<input type="checkbox"/>	2. No	<input type="checkbox"/>	99. NS/NC	<input type="checkbox"/>
-------	--------------------------	-------	--------------------------	-----------	--------------------------

### F3. ¿Tiene algún familiar o amigo cercano, qué lo ayude cuando está tiene algún problema de salud o algún problema económico o de otro tipo?

1. Sí	<input type="checkbox"/>	2. No	<input type="checkbox"/>	99. NS/NC	<input type="checkbox"/>
-------	--------------------------	-------	--------------------------	-----------	--------------------------

## MODULO G. Situación económica

### G1. ¿Realiza alguna actividad remunerada?

1. Sí	<input type="checkbox"/>	2. No	<input type="checkbox"/>	99. NS/NC	<input type="checkbox"/>
-------	--------------------------	-------	--------------------------	-----------	--------------------------

### G2. (SOLO SI REALIZA ACTIVIDAD REMUNERADA) En promedio, ¿cuántas horas trabajaste la semana pasada?

Cantidad de horas trabajadas en la semana \_\_\_\_\_ NS/NC ☐

### G3. ¿Actualmente te encuentras búsqueda de empleo?

1. Sí	<input type="checkbox"/>	2. No	<input type="checkbox"/>	99. NS/NC	<input type="checkbox"/>
-------	--------------------------	-------	--------------------------	-----------	--------------------------

### G4. Aproximadamente ¿cuánto ingreso percibe mensualmente, sea por trabajo o de otro tipo? (calcular mensual)

Monto mensual ingresos \_\_\_\_\_ NS/NC ☐

### G5. Actualmente ¿tiene alguna deuda / préstamo activo? (ya sea que la este pagando o no)

1. Sí	<input type="checkbox"/>	2. No	<input type="checkbox"/>	99. NS/NC	<input type="checkbox"/>
-------	--------------------------	-------	--------------------------	-----------	--------------------------

### G6. (SOLO SI TIENE DEUDA) ¿Cuánto tiene que pagar por mes?

Monto mensual deuda \_\_\_\_\_ NS/NC ☐

**G7. (SOLO SI TIENE DEUDA) ¿De cuánto es la deuda total? (monto total)**

Monto total deuda \_\_\_\_\_

NS/NC ☐**MODULO H. Experiencias de victimización**

Ahora te voy a realizar una serie de preguntas respecto a si en los últimos 6 meses has sufrido alguna de las siguientes situaciones...

En los últimos 6 meses...	Sí	No	Ns/Nc
¿Te han robado dinero, pertenencias, documentación?			
¿Has sido agredido verbalmente?			
¿Has sido agredido físicamente			
¿Has sido agredido sexualmente?			

**MODULO I. Escala de autonomía (percibida por equipo técnico)**

Para cada dimensión marque la opción que corresponda...

Dimensión	Opción de respuesta
Comer	Totalmente independiente
	Necesita ayuda para cortar carne, el pan, etc
	Dependiente
Lavarse	Independiente, entra y sale solo del baño
	Dependiente
Vestirse	Independiente, capaz de ponerse y de quitarse la ropa, atarse los zapatos
	Necesita ayuda
	Dependiente
Arreglarse	Independiente para lavarse la cara, las manos, peinarse, afeitarse, maquillarse, etc:
	Dependiente
Deambular	Independiente, camina solo 50 metros
	Necesita ayuda física o supervisión para caminar 50 metros
	Independiente en silla de ruedas sin ayuda
	Dependiente
Escalones	Independiente para bajar y subir escaleras
	Necesita ayuda física o supervisión para hacerlo
	Dependiente

## MODULO J. Aptitudes para convivencia (percepción equipo técnico)

**J1. Durante el tiempo que la persona ha estado en el centro, diría que la mayoría de las veces que tuvo diferencias o se le presentó un conflicto otra persona, ¿lo resolvió....? (marque la opción que corresponda)**

- a. Resuelve a través del diálogo
- b. Tiende a evadir los conflictos
- c. Resuelve de forma violenta (verbal/física)
- d. Ns/Nc

**J2. Considerando la actitud que la persona tiene la mayor parte del tiempo, ¿Cómo diría que es su trato con las demás personas? (marque la opción que corresponda)**

- a. Muy cercana y cordial
- b. Cordial
- c. Distante
- d. Conflictiva (discute muy frecuentemente, roba, o consume en el centro)
- e. Ns/Nc

**J3. Considerando la actitud que la persona tiene la mayor parte del tiempo, ¿Qué tan colaborativa es la persona con respecto a la vida en convivencia? (marque la opción que corresponda)**

- a. Muy colaborativa
- b. Colaborativa
- c. Poco colaborativa
- d. Nada colaborativa
- e. Ns/Nc

## MODULO K. Consumo de pasta base (percepción equipo técnico)

**K1. ¿Considera que la persona ha consumido PBC en los últimos 24 meses?**

1. Sí	<input type="checkbox"/>	2. No	<input type="checkbox"/>	99. NS/NC	<input type="checkbox"/>
-------	--------------------------	-------	--------------------------	-----------	--------------------------

## MODULO L. Observaciones del equipo técnico (opcional)



## Formulario de seguimiento para participantes del programa Viviendas con Apoyo

### MODULO A. Datos de identificación

A1. Nombre completo \_\_\_\_\_

A2. Número de documento \_\_\_\_\_

A3. Complejo habitacional \_\_\_\_\_

### MODULO B. Bienestar subjetivo

Ahora te voy a leer una serie de frases y te voy a pedir que me respondas con qué frecuencia se presentaron las siguientes situaciones en el último tiempo...

En el último tiempo.... (Marcar la opción que corresponda)	En ningún momento	Raramente	Algunas veces	Con frecuencia	Todo el tiempo	Ns/Nc
B1. Me he sentido optimista con relación al futuro						
B2. Me he sentido útil						
B3. Me he sentido con energía para hacer cosas						
B4. He resuelto bien los problemas						
B5. Me he sentido bien conmigo mismo						
B6. Me he sentido cercano a las demás personas						
B7. He sido capaz de tomar mis propias decisiones con respecto a las cosas que me suceden						
B8. Me he sentido querido						
B9. Me he sentido alegre						

### MODULO C. Salud física

C1. ¿En las últimas cuatro semanas ha sufrido dolor o malestar físico?

1. Sí	<input type="checkbox"/>	2. No	<input type="checkbox"/>	99. NS/NC	<input type="checkbox"/>
-------	--------------------------	-------	--------------------------	-----------	--------------------------

C2. En las últimas cuatro semanas ¿Ha podido descansar bien?

1. Sí	<input type="checkbox"/>	2. No	<input type="checkbox"/>	99. NS/NC	<input type="checkbox"/>
-------	--------------------------	-------	--------------------------	-----------	--------------------------

### MODULO D. Salud mental y consumo de sustancias

D1. ¿Presenta consumo problemático de sustancias?

1. Sí	<input type="checkbox"/>	2. No	<input type="checkbox"/>	99. NS/NC	<input type="checkbox"/>
-------	--------------------------	-------	--------------------------	-----------	--------------------------

**D2. ¿Presenta algún problema de salud mental?**

1. Sí	<input type="checkbox"/>	2. No	<input type="checkbox"/>	99. NS/NC	<input type="checkbox"/>
-------	--------------------------	-------	--------------------------	-----------	--------------------------

**MODULO E. Integración social**

**E1. Desde qué ingresó al programa, ¿ha tenido algún cambio en los vínculos con familiares y/o amigos? MARCAR UNA OPCIÓN.**

1. Empeoraron	__
2. Se mantuvieron igual que antes	__
3. Mejoraron	__
4. Ns/Nc	__

**E2. ¿Mantiene algún vínculo con su familia u amigos?**

1. Sí (pase a E3)	<input type="checkbox"/>	2. No (pase a E5)	<input type="checkbox"/>	99. NS/NC(pase a E5)	<input type="checkbox"/>
-------------------	--------------------------	-------------------	--------------------------	----------------------	--------------------------

**E3. (SI MANTIENE VÍNCULO CON FLIA) Puntaje del 1 al 5, donde 5 es vínculo muy cercano y de mucha confianza y 1 es vínculo muy distante y de poca confianza... ) ¿Qué tan cercano / de confianza es el vínculo con su familia? MARCAR UNA OPCIÓN.**

1. Vínculo muy distante y de nula confianza	__
2. Vínculo distante y poca confianza	__
3. Vínculo de poca cercanía	__
4. Vínculo cercano y de confianza	__
5. Vínculo muy cercano y de mucha confianza	__
99. NS/NC	__

**E4. (SI MANTIENE VÍNCULO CON FLIA)Puntaje del 1 al 5, donde 5 es vínculo muy armonioso y 1 si el vínculo es conflictivo...¿Qué tan armonioso / conflictivo es el vínculo con su familia? MARCAR UNA OPCIÓN.**

1. Vínculo muy conflictivo	__
2. Vínculo conflictivo	__
3. Vínculo ni conflictivo ni armonioso	__
4. Vínculo armonioso	__
5. Vínculo muy armonioso	__
99. NS/NC	__

**E5.¿Tiene algún familiar o amigo cercano, con quién pueda hablar cuando lo necesite?**

1. Sí	<input type="checkbox"/>	2. No	<input type="checkbox"/>	99. NS/NC	<input type="checkbox"/>
-------	--------------------------	-------	--------------------------	-----------	--------------------------

**E6.¿Tiene algún familiar o amigo cercano, qué lo ayude cuando está tiene algún problema de salud o algún problema económico o de otro tipo?**

1. Sí	<input type="checkbox"/>	2. No	<input type="checkbox"/>	99. NS/NC	<input type="checkbox"/>
-------	--------------------------	-------	--------------------------	-----------	--------------------------

**E7.¿Cómo describiría el vínculo con los vecinos del complejo? MARCAR UNA OPCIÓN.**

1. Indiferente (no tengo mucho vínculo con los vecinos)	__
2. Colaborativo (tengo buen vínculo con los vecinos, conversamos o compartimos actividades juntos)	__
3. . Conflictivo (no tengo buen vínculo con los vecinos)	__
99. NS/NC	__

#### MODULO F. Situación Económica y vínculo con empleo

**F1. ¿Realiza alguna actividad remunerada?**

1. Sí	<input type="checkbox"/>	2. No	<input type="checkbox"/>	99. NS/NC	<input type="checkbox"/>
-------	--------------------------	-------	--------------------------	-----------	--------------------------

**F2. (SOLO SI REALIZA ACTIVIDAD REMUNERADA) En promedio, ¿cuántas horas trabajaste la semana pasada?**

Cantidad de horas trabajadas en la semana \_\_\_\_\_ NS/NC ☐

**F3. ¿Actualmente te encuentras búsqueda de empleo?**

1. Sí	<input type="checkbox"/>	2. No	<input type="checkbox"/>	99. NS/NC	<input type="checkbox"/>
-------	--------------------------	-------	--------------------------	-----------	--------------------------

**F4. Aproximadamente ¿cuánto ingreso percibe mensualmente, sea por trabajo o de otro tipo? (calcular mensual)**

Monto mensual ingresos \_\_\_\_\_ NS/NC ☐

**F5. Actualmente ¿tiene alguna deuda / préstamo activo? (ya sea que la este pagando o no)**

1. Sí	<input type="checkbox"/>	2. No	<input type="checkbox"/>	99. NS/NC	<input type="checkbox"/>
-------	--------------------------	-------	--------------------------	-----------	--------------------------

**F6. (SOLO SI TIENE DEUDA) ¿Cuánto tiene que pagar por mes?**

Monto mensual deuda \_\_\_\_\_ NS/NC ☐

**F7. (SOLO SI TIENE DEUDA) ¿De cuánto es la deuda total? (monto total)**

Monto total deuda \_\_\_\_\_ NS/NC ☐

## MODULO G. Situaciones de agresiones o robos

Ahora te voy a realizar una serie de preguntas respecto a si en los últimos 6 meses has sufrido alguna de las siguientes situaciones...

En los últimos 6 meses...	Sí	No	Ns/Nc
G1. ¿Te han robado dinero, pertenencias, documentación?			
G2. ¿Has sido agredido verbalmente?			
G3. ¿Has sido agredido físicamente			
G4. ¿Has sido agredido sexualmente?			

## MODULO H. Valoración vivienda

Ahora te voy pedir que me indiques que tan de acuerdo o en desacuerdo te encuentras con las siguientes preguntas. Te pido me respondas del 1 al 5, donde 1 es totalmente en desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo...

Marcar la opción que corresponda...	1. Totalmente en desacuerdo	2. Bastante en desacuerdo	3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4. Bastante de acuerdo	5. Totalmente de acuerdo
H1. ¿Sentís la vivienda como un espacio donde tener libertad para tomar tus propias decisiones?					
H2. ¿Sentís que la vivienda te permite hacer las pequeñas cosas y rutinas de la vida diaria? (lavar la ropa, hacer la comida, salir a pasear, etc.)					
H3. ¿Sentís la vivienda como un ámbito libre de que te supervisen lo que hacés?					
H4. ¿Sentís la vivienda como tu hogar?					
H5. ¿Sentís la vivienda como un espacio al que podés dar tu impronta? (decorarlo, ordenarlo a tu gusto, etc.).					
H6. ¿Sentís la vivienda como un lugar seguro?					

## MODULO I. Valoración sobre el programa

Para finalizar, te pido que me indiques qué tan conforme o desconforme te encuentras con el programa de Viviendas con Apoyo, con un puntaje de 1 a 5, donde 1 es totalmente desconforme, y 5 totalmente conforme.

Marcar la opción que corresponda...	1.Totalmente conforme	2. Conforme	3. Ni conforme ni desconforme	4. Desconforme	5. Totalmente desconforme	6. Ns/Nc
I1. ¿Cómo valorás el apoyo del equipo técnico?						
I2. ¿Cómo valorás las condiciones de la vivienda?						
I3. ¿Cómo valorás el barrio en el que se ubica la vivienda?						
I4. ¿Cómo valorás el monto de las prestaciones económicas (tickets y TUS)?						

**Muchas gracias**

**Fin de la encuesta.**

## MODULO 10. Valoraciones técnicas (campo abierto opcional)